**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 11/25-17 от 19 июля 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 03-05/23 в отношении адвоката**

**Г.В.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 03-05/23,

**УСТАНОВИЛ:**

 03.04.2023г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение мирового судьи судебного участка № ….. Л. судебного района М. области Л.А.М. в отношении адвоката Г.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, в его производстве находятся уголовные дела по обвинению Ф.В.А. и по обвинению В.Я.И. Защиту подсудимых, на основании ст. 51 УПК РФ, осуществляет адвокат Г.В.В. Адвокат не явился в судебные заседания, назначенные на 18.11.2022 г., о причинах неявки суд не извещал, об отложении судебных заседаний не ходатайствовал.

 Кроме того, на 24.03.2023 г. были назначены судебные заседания по уголовным делам в отношении Б.В.В. и в отношении К.А.М. Адвокат в судебные заседания также не явился.

 07.04.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

 27.04.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1863 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов обращения.

 23.05.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

23.05.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

23.05.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Г.В.В. нарушения п. 1 ст. 14 КПЭА, выразившегося в том, что при обстоятельствах, изложенных в обращении мирового судьи с.у. № ….. Л. судебного района МО Л.А.М., адвокат не явился в судебные заседания, назначенные на 18.11.2022 г., заблаговременно не сообщил суду о наличии уважительных причин и необходимости отложения судебных заседаний.

 От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

 14.07.2023г. от заявителя поступило ходатайство о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии.

Как следует из материалов дисциплинарного производства, заявителем были указаны четыре конкретных случая неявки адвоката в судебные заседания. При проверке фактов неявки адвоката в судебные заседания по уголовным делам К.Д.А. и Б.В.В. квалификационная комиссия пришла к обоснованному выводу о неподтвержденности доводов обращения судьи в этой части. Что касается фактов неявки адвоката 18.11.2022 года в судебные заседания по уголовным делам Ф.Д.А. и В.Я.И., то факт неявки адвоката подтверждается данными, размещенными судом на официальном сайте […..](http://109.mo.msudrf.ru/) Адвокатом в объяснениях доводы обращения в этой части не опровергнуты, утверждение адвоката о том, что «по моей неявке ни одно заседание не было отложено», опровергается данными сайта. Протоколы судебных заседаний адвокатом не представлены. В соответствии с п. 1 ст. 14 КПЭА, при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п. 1 ст. 14 КПЭА, выразившегося в том, что при обстоятельствах, изложенных в обращении мирового судьи с.у. № ….. Л. судебного района МО Л.А.М., адвокат не явился в судебные заседания, назначенные на 18.11.2022 г., заблаговременно не сообщил суду о наличии уважительных причин и необходимости отложения судебных заседаний.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Г.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов